

Η Επιτροπή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
της Βουλής των Ελλήνων  
(άρθρου 149 παρ. 3 του Κανονισμού της Βουλής-Μέρος Β΄)

Συνεδρίασε στις 15 Οκτωβρίου 2019 και ώρα 15.00 μ.μ., στην Αθήνα (Β.Σοφίας 11, Μέγαρο Αρβανίτη) με Πρόεδρο την Παρασκευή Καρκαντζού, Αντεπίτροπο της Επικρατείας των Διοικητικών Δικαστηρίων, Δήμητρα Κεφάλα, Σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αναπληρωματικό μέλος (σε αναπλήρωση του κωλυόμενου τακτικού μέλους Θεόδωρου Στριλάκου, Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους) και Ανδρέα Κούνδουρο, Ειδικό Επιστημονικό Συνεργάτη του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής και Προϊστάμενο του Τμήματος Ευρωπαϊκών Μελετών της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, τακτικό μέλος της. Γραμματέας η Αργυρή Μπικάκη, νομικός συνεργάτης του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης Υπηρεσιών της Βουλής των Ελλήνων.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.9.2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΚΤΙΒ ΚΟΜΠΙΟΥΤΕΡ ΣΥΣΤΕΜΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στο Νέο Ηράκλειο Αττικής (Τσικλητήρα 15), με την οποία ζητείται η ακύρωση α) της 13830/7947/22.8.2019 απόφασης του Προέδρου της Βουλής των Ελλήνων με την οποία εγκρίθηκε το από 22.7.2019 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας του ανοικτού δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την 7024/4506/29.05.2018 (ΑΔΑ:01-057-Χ) απόφαση του Προέδρου της Βουλής των Ελλήνων, β) του ως άνω, από 22.7.2019, Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας και γ) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Ανδρέα Κούνδουρο.

1.Με την 7024/4506/29.05.2018 (ΑΔΑ:01-057-Χ) απόφαση του

Προέδρου της Βουλής των Ελλήνων προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου προκειμένου να συναφθεί σύμβαση παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Εκτυπώσεων MPS (Managed Print Services) για την κάλυψη των αναγκών της Βουλής των Ελλήνων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής προϋπολογισθείσης δαπάνης 950.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.).

Στον εν λόγω διαγωνισμό, και μετά από έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών, συμμετέχουν οι εταιρείες «ΑΚΤΙΒ ΚΟΜΠΙΟΥΤΕΡ ΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.», «XEROX HELLAS Α.Ε.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ» και «KONICA MINOLTA ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.» (σχετικό, από 22.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, όπως εγκρίθηκε με την 12647/7935/10.10.2018/ΑΔΑ: 07-05ΖΕ απόφαση ΠτΒ), οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω εταιρειών αξιολογήθηκαν και έλαβαν την ακόλουθη σταθμισμένη βαθμολογία από την Επιτροπή Διενέργειας (από 22.07.2019 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής, όπως αυτό εγκρίθηκε με την 13830/7947/22.8.2019/ΑΔΑ: 03-062Ρ απόφαση ΠτΒ): «ΑΚΤΙΒ ΚΟΜΠΙΟΥΤΕΡ ΣΥΣΤΕΜΣ Α.Ε.»: 102,5 βαθμοί, «XEROX HELLAS Α.Ε.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ»: 116, «KONICA MINOLTA ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΕΣ ΛΥΣΕΙΣ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.»: 105,10 βαθμοί.

Κατά των ως άνω πράξεων του ΠτΒ και της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, γνώση των οποίων έλαβε στις 5.9.2019, άσκησε η εταιρεία «ΑΚΤΙΒ ΚΟΜΠΙΟΥΤΕΡ ΣΥΣΤΕΜΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», στις 13.9.2019, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, και κατέβαλε το προβλεπόμενο παράβολο, πλήττοντας την αιτιολογία της βαθμολόγησης για καθένα από τα πέντε (5) κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης, που θέτει η Προκήρυξη του Διαγωνισμού.

Υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων άσκησε παραδεκτώς την από 25.9.2019 παρέμβαση η εταιρεία «XEROX HELLAS Α.Ε.Ε. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ», που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής (Λεωφ. Συγγρού 350).

2. Κατ' άρθρο 86 του ν. 4412/2016 (Α'147) και κατ' ενσωμάτωση του άρθρου 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως

αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης (...) 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100 (...) Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο».

2. Με την Προκήρυξη του διαγωνισμού καθορίσθηκαν πέντε (5) κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολογίας (άρθρο 2.3.3), τα οποία εξειδικεύονται και αναλύονται κατά παραπομπή σε συγκεκριμένους όρους του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές της προκήρυξης, η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων χωρεί αυτοτελώς για κάθε διαγωνιζόμενο επί τη βάση των οριζόμενων σε αυτήν κριτηρίων, δεν προβλέπεται δε με τις εν λόγω διατάξεις συγκριτική αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών σε καθένα από τα κριτήρια αυτά (βλ. άρθρο 3.1.2.2 Προκήρυξης, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1082/2010, σκ. 6), η οποία, άλλωστε, καθίσταται δυνατή από την αναλυτική παράθεση των βαθμολογούμενων πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων κάθε προσδιοριζόμενου στην προκήρυξη κριτηρίου αξιολόγησης. Ενόψει τούτων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μη νομίμως δεν εχώρησε συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων είναι αβάσιμος. Περαιτέρω, κατά το προσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, «Προκειμένου να διασφαλιστεί πλήρως η διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζόμενων με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και της αναλογικότητας, η Επιτροπή Διενέργειας αποφάσισε να χρησιμοποιήσει για την τεχνική αξιολόγηση, τη βαθμολόγηση και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης, φθίνουσα ποιοτική εκφραστική κλίμακα, με το αντίστοιχο εύρος βαθμολογίας, συνοδευόμενη με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της πρότασης κάθε συμμετέχοντα: α) Εξαιρετική - Πάρα πολύ καλή, Βαθμολογία από 114 έως 120:

Αφορά στην τεχνική προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η οποία πληροί τις προδιαγραφές και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και τα κριτήρια που τίθενται στη διακήρυξη, με ιδιαίτερα σημαντική θετική διαφοροποίηση, που προσδίδει σημαντικά επιπλέον πλεονεκτήματα και οφέλη για τη Βουλή των Ελλήνων αναφορικά με τη ζητούμενη λύση. β) Πολύ καλή - Αρκετά καλή, Βαθμολογία από 107 έως 113: Αφορά στην προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα η οποία πληροί τις προδιαγραφές, και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και τα κριτήρια που τίθενται στη διακήρυξη, με θετική διαφοροποίηση, που προσδίδει κάποια πλεονεκτήματα και οφέλη για τη ΒΤΕ αναφορικά με τη ζητούμενη λύση. γ) Καλή - Ικανοποιητική, Βαθμολογία από 100 έως 106: Αφορά στην προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα η οποία πληροί τις προδιαγραφές, καλύπτει τις απαιτήσεις και τα κριτήρια που τίθενται στη διακήρυξη, χωρίς να διαφοροποιείται, ή με ελάχιστη θετική διαφοροποίηση αναφορικά με τη ζητούμενη λύση». Η, κατά τα ανωτέρω, «φθίνουσα ποιοτική εκφραστική κλίμακα», που υιοθέτησε η Επιτροπή Διενέργειας αποτελεί, όπως αναλύεται, τρόπο διευκόλυνσης για τη διαμόρφωση της κρίσης της και όχι αντικατάστασης των οριζομένων στην προκήρυξη όρων αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι ως προς κάθε επιμέρους κριτήριο, γίνεται πιστή αναφορά, κατά τα διαλαμβανόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, στους όρους της προκήρυξης, κατ' αξιολόγηση, σύμφωνα με την κρίση της Επιτροπής Διενέργειας, των πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων καθεμιάς από τις τρεις (3) υποβληθείσες τεχνικές προσφορές. Ενόψει τούτων, τα προβαλλόμενα με την υπό κρίση προσφυγή σύμφωνα με τα οποία η Επιτροπή Διενέργειας δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη διαδικασία κατ' ευθεία παράβαση των κανόνων της προκήρυξης, του νόμου και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, του ελεύθερου ανταγωνισμού και διαφάνειας είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

3. Εν προκειμένω, ειδικότερα, ως προς το κριτήριο Κ1, δηλαδή την «αποδεδειγμένη Εμπειρία σε MPS Έργα (Αριθμός Ενεργών Συμβάσεων, Αριθμός Χρηστών, Αριθμός Παραγόμενων Σελίδων)», και μάλιστα «τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών ολοκληρωμένης διαχείρισης εκτυπώσεων (Managed Print Services) που έχουν πραγματοποιήσει [οι διαγωνιζόμενοι] την τελευταία τριετία (3ετία) με αναφορά του ποσού, της

ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη» (άρθρα 2.3.3 και 2.2.6.στ) Προκήρυξης, αντιστοίχως, και 2.2.9.2.B.4.στ, για τα αποδεικτικά μέσα), με συντελεστή βαρύτητας 15%: Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «XEROX HELLAS A.E.E. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ» έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία, διότι «η συνολική αξία των [ενεργών] συμβάσεων [της, κατά την τελευταία τριετία] είναι υπέρ πενταπλάσια σε σχέση με την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης της Βουλής, αφού ξεπερνά τα 5.500.000 ευρώ», σε αντίθεση με τη συνολική αξία των ενεργών συμβάσεων των δύο άλλων διαγωνιζομένων, η οποία υπολείπεται της υπό ανάθεση σύμβασης (προσβαλλόμενο Πρακτικό, σελ. 7). Όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, η εταιρεία «XEROX HELLAS A.E.E. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ» δήλωσε δέκα οκτώ (18) συνολικά συμβάσεις που αφορούν σε παροχή υπηρεσιών MPS, συνολικού προϋπολογισμού 8.225.000,00€, από τα οποία η Επιτροπή Διενέργειας προσμέτρησε, βάσει προσκομισθέντων πιστοποιητικών ορθής εκτέλεσης, δώδεκα (12), αξίας άνω των 5.500.000€, υπερπενταπλάσιας του αντικειμένου του διαγωνισμού και περίπου δεκαπλάσιας του ύψους των συμβάσεων των δύο άλλων συμμετεχόντων κατά την τελευταία τριετία. Επομένως, η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών, ως προς το κριτήριο Κ1, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και είναι αβάσιμη η περί του αντιθέτου αίτση της προσφεύγουσας.

4. Ως προς το κριτήριο Κ2, δηλαδή την «αναλυτική περιγραφή μεθοδολογίας υλοποίησης του Έργου [και τη] σαφήνεια φάσεων και παραδοτέων του Έργου» (άρθρο 2.3.3 Προκήρυξης), και μάλιστα τις «Γενικές Προδιαγραφές Υλοποίησης και Λειτουργίας της προτεινόμενης λύσης» (Προκήρυξη/Παράρτημα Ι-Α.4.1.), το περιεχόμενο της «Μελέτης Εφαρμογής» (Προκήρυξη/Παράρτημα Ι-Α.4.4), καθώς και το «Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης» (Προκήρυξη/Παράρτημα Ι-Α.4.6), με συντελεστή βαρύτητας 25%: Η παρεμβαίνουσα εταιρεία έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία, κατά διεξοδική συνεκτίμηση επί μέρους στοιχείων του κριτηρίου, όπως αυτό αναλύεται στην Προκήρυξη, και κατ' αξιολόγηση, ιδίως, της αναλυτικότερης και σαφέστερης περιγραφής της αρχιτεκτονικής της προσφοράς της, του μικρότερου χρονοδιαγράμματος υλοποίησης, 1,5 μηνός έναντι των 3,5 μηνών, της υπεροχής του προσφερόμενου προγράμματος εκπαίδευσης, με σαφώς

καθορισμένο θεματικό περιεχόμενο, εξειδικευμένη εκπαίδευση σε προσωπικό που θα οριστεί για τη Βουλή και για τη διαχείριση της καθημερινής λειτουργίας των υπηρεσιών MPS, καθώς και για την εξαγωγή αναφορών προς τη Διοίκηση, συμβουλευτικές υπηρεσίες για ειδικές εφαρμογές, στοχευμένη εκπαίδευση για νέους χρήστες, διάθεση εγχειριδίου οδηγιών προσαρμοσμένου στη συγκεκριμένη υλοποίηση της λύσης για τη Βουλή, αλλά και της διεξοδικής παρουσίασης των ενεργειών υλοποίησης του Έργου και της χρονικής τους αλληλουχίας από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, μέχρι και την έκδοση των σχετικών αναφορών μετά το πέρας του 1ου μήνα λειτουργίας των υπηρεσιών MPS, έναντι της συνοπτικής αντίστοιχης παρουσίασης από τη προσφεύγουσα, της αναλυτικότερης και πληρέστερης παρουσίασης των πόρων που θα απαιτηθούν από την Βουλή, της πληρέστερης αξιολόγησης των στοιχείων της καταγραφής του μηνιαίου όγκου παραγόμενων εκτυπώσεων ανά κτίριο της ΒτΕ και ανά κατηγορία εκτύπωσης, και την, βάσει αυτών, παρουσίαση πίνακα έντεκα (11) εφεδρικών συσκευών, ανά τύπο συσκευής και ανά κτήριο, που προτείνει να τοποθετηθούν σε χώρους των συγκεκριμένων κτηρίων της Βουλής ή, εναλλακτικά, σε αποθήκες της παρεμβαίνουσας. Αξιολογήθηκε, επίσης, η ιδιαίτερη μνεία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, της διενέργειας έρευνας ικανοποίησης των χρηστών, μέσω ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου, έναντι της απλής σχετικής αναφοράς της προσφεύγουσας.

Κατά συνέπεια, και ως προς το κριτήριο K2, η βαθμολογία παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και είναι αβάσιμη η περί του αντιθέτου αιτίαση της προσφεύγουσας.

5. Ως προς το κριτήριο K3, δηλαδή την «Ομάδα έργου με σχετικές πιστοποιήσεις κι ανάλογη επαγγελματική εμπειρία σε αντίστοιχα έργα» και μάλιστα «τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που διαθέτει η ομάδα έργου που θα παράσχει τις υπηρεσίες που προβλέπονται από το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης» (άρθρα 2.3.3 και 2.2.6. ζ) Προκήρυξης, αντιστοίχως), με συντελεστή βαρύτητας 15%: Η παρεμβαίνουσα έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία, κατά διεξοδική συνεκτίμηση επί μέρους στοιχείων του κριτηρίου, όπως αυτό αναλύεται στην προκήρυξη. Όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, η υπό ανάθεση σύμβαση δεν αφορά τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού, αλλά παροχή υπηρεσιών και ο σχεδόν τετραπλάσιος αριθμός πιστοποιημένων στελεχών, και όχι απλών τεχνικών,



που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, έναντι των δύο άλλων συμμετεχόντων, συντείνει στην παροχή υπηρεσιών MPS προστιθέμενης αξίας και υψηλού επιπέδου.

Συνεπώς, και ως προς το κριτήριο K3, η βαθμολογία παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και είναι αβάσιμη η περί του αντιθέτου αιτίαση της προσφεύγουσας.

6. Ως προς το κριτήριο K4, δηλαδή το «προσφερόμενο Service Level Agreement και τη διασφάλισή του» (άρθρο 2.3.3 Προκήρυξης), και μάλιστα το «προσφερόμενο επίπεδο τεχνικής εξυπηρέτησης (Service Level Agreement-SLA)» (Προκήρυξη/Παράρτημα I-A.4.5), με συντελεστή βαρύτητας 25%, η παρεμβαίνουσα έλαβε τη μέγιστη βαθμολογία, κατά διεξοδική συνεκτίμηση επί μέρους στοιχείων του κριτηρίου, όπως αυτό αναλύεται στην Προκήρυξη. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει το ζητούμενο από τη Διακήρυξη επίπεδο τεχνικής υποστήριξης (SLA), με χρόνο απόκρισης σε κλήση της Βουλής για τεχνική υποστήριξη τριάντα (30) λεπτών, έναντι των δύο (2) ωρών που απαιτεί η Διακήρυξη και προσέφεραν οι άλλοι συμμετέχοντες. Η ως άνω προσφορά περιλαμβάνει και διάθεση ικανού, άρτια εκπαιδευμένου τεχνικού προσωπικού, καθώς και ανταλλακτικών για την ολοκλήρωση της αποκατάστασης των βλαβών, εξοπλισμού και λογισμικού, την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την αναγγελία τους. Επιπροσθέτως, η παρουσία του on site ατόμου, σε καθημερινή βάση, που θα κινείται μεταξύ των κτηρίων της Βουλής για την έγκαιρη αναπλήρωση των αναλωσίμων, την περισυλλογή των χρησιμοποιημένων και την άμεση παροχή πρώτου επιπέδου υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, αλλά και γενικότερης υποστήριξης σε θέματα χρήσης των πολυμηχανημάτων, αιτιολογεί τη βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας, η οποία προσφέρει και έντεκα (11) δεσμευμένες για τη Βουλή, άμεσα διαθέσιμες εφεδρικές συσκευές, είτε για αφαίρεση ανταλλακτικών, είτε για άμεση αποστολή στα κτήρια της Βουλής, εφόσον δεν διατεθεί χώρος εντός των κτηρίων της Βουλής για άμεση χρήση, οι οποίες συνιστούν επιπλέον διασφάλιση επίτευξης του προσφερόμενου SLA, της αμεσότητας και της πληρότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Υπό τα ως άνω δεδομένα, η παρεμβαίνουσα φαίνεται να υπερκαλύπτει και τους όρους της Προκήρυξης που αφορούν τον «χρόνο απόκρισης/ανταπόκρισης τεχνικού του αναδόχου» και «αποκατάστασης της

βλάβης εξοπλισμού και λογισμικού (...) για το 100% των κλήσεων» (Α.4.5.3. Παραρτήματος Ι Προκήρυξης), και όχι των ανταλλακτικών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Συνεπώς, και ως προς το κριτήριο Κ4, η βαθμολογία παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και είναι αβάσιμη η περί του αντιθέτου αιτίαση της προσφεύγουσας.

7.Ως προς το κριτήριο Κ5, δηλαδή τον «σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης και την επεκτασιμότητα» (άρθρο 2.3.3 Προκήρυξης), και μάλιστα τις «προδιαγραφές συσκευών πολλαπλής λειτουργικότητας» και «λογισμικού διαχείρισης εκτυπώσεων και συσκευών» (Προκήρυξη/Παράρτημα Ι-Α.4.2 και 3, αντιστοίχως), με σχετικούς «πίνακες συμμόρφωσης» (Προκήρυξη/Παράρτημα ΙΙ), με συντελεστή βαρύτητας 20%, η παρεμβαίνουσα έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία, κατά διεξοδική συνεκτίμηση επί μέρους στοιχείων του κριτηρίου, όπως αυτό αναλύεται στην Προκήρυξη. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η βαθμολογική υπεροχή της παρεμβαίνουσας ερείδεται στην προσφορά καθαρά serverless αρχιτεκτονική, κατά την οποία οι εκτυπωτικές εργασίες αποστέλλονται απευθείας στις συσκευές εκτύπωσης, αντί να μεταφέρονται μέσω δικτύου και να αποθηκεύονται σε κάποιον διακομιστή εκτύπωσης, με αποφυγή υπερφόρτωσης του δικτύου, βελτίωση της ταχύτητας της εκτύπωσης, περιορισμό της ανάγκης εγκατάστασης και διαχείρισης πολλαπλών τοπικών διακομιστών εκτύπωσης στα κτήρια της Βουλής και εξασφάλιση κεντρικού σημείου ελέγχου της διαχείρισης όλων των πολυλειτουργικών μηχανών, έναντι της αρχιτεκτονικής λύσης μόνο για το κεντρικό κτήριο της Βουλής και τα κτήρια Μητροπόλεως και Αρβανίτη-Σέκερη-Σέκερη 1<sup>Α</sup>, που προσφέρει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα υστερεί έναντι της παρεμβαίνουσας και ως προς τον περιορισμό των προσφερόμενων αδειών σε 70 χρήστες των κτηρίων Βουλής 4 και Λένορμαν, έναντι της απεριόριστης κάλυψης για όλους τους χρήστες και όλες τις προσφερόμενες μηχανές, στο πλαίσιο της συγκεκριμένης προσφοράς και όχι κατ' επέκτασή της/αντιπροσφορά, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, ως την προσφορά πολυλειτουργικών συσκευών πολύ μικρότερης ταχύτητας εκτύπωσης και σάρωσης, ως προς τις μειωμένες δυνατότητες επεκτασιμότητας της προσφερόμενης λύσης, έναντι της ενσωματωμένης στις προσφερόμενες πολυλειτουργικές συσκευές της τεχνολογίας connect key controller που



παρέχει τη δυνατότητα να μεταφορτώνονται στο panel της συσκευής έτοιμες εφαρμογές, ή εφαρμογές που δύνανται να αναπτυχθούν για την αυτοματοποίηση ροών εργασίας της Βουλής, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, αλλά και ως προς την πλήρη εξάρτηση της αδιάλειπτης (24/7) παροχής των υπηρεσιών MPS για το κεντρικό κτήριο της Βουλής και τα κτήρια Μητροπόλεως και Αρβανίτη-Σέκερη-Σέκερη 1<sup>Α</sup> από τον τοπικό διακομιστή εκτύπωσης, έναντι της δυνατότητας που παρέχεται μέσω της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, για απευθείας εκτύπωσης (direct printing) στις πολυλειτουργικές συσκευές που έχουν χρησιμοποιήσει οι χρήστες στο παρελθόν, σε περίπτωση που διακοπεί η επικοινωνία με τον εξυπηρετητή κεντρικής διαχείρισης. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο σχεδιασμός της λύσης που προσφέρει περιλαμβάνει «εκτέλεση των λειτουργιών ενός τοπικού διακομιστή που παύει να είναι διαθέσιμος, από άλλον διακομιστή άλλου κτηρίου, ώστε η υπηρεσία να είναι πάντα διαθέσιμη», δεν τεκμηριώνεται, βάσει της προσφερόμενης έκδοσης του λογισμικού FollowMe Professional Server), καθώς δεν διατίθενται τα χαρακτηριστικά Always On High-Availability και Inter-Site Connectivity, όπως αναγράφεται στο «FollowMe Q-Server-Software Feature Matrix» στο κεφάλαιο 20 «Τεχνικά Φυλλάδια» της προσφοράς της.

Κατά συνέπεια, και ως προς το κριτήριο K5, η βαθμολογία παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και είναι αβάσιμη η περί του αντιθέτου αιτίαση της προσφεύγουσας.

8. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων έλαβε χώρα κατ' εφαρμογή του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και των διατάξεων της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, με πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ανά επί μέρους κριτήριο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή, κατά το σκεπτικό, δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας «XEROX HELLAS A.E.E. ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΥΣΤ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ», και

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Η Πρόεδρος  
Π.Καρκαντζού

Η Γραμματέας  
Α. Μπικάκη